Broj: S1 3 U 033560 19 U
Sarajevo, 06.04.2021. godine

12.04.'21
US-03 13-1 358 19

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. BanjaLuka, Ulica kralja Petra I Karađorđevića broj 92-96, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1707-7/19 od 29.08.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 06.04.2021. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

Tužba se odbacuje.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-1707-7/19 od 29.08.2019. godine, usvojena je kao djelimično osnovana žalba tužitelja i poništena je tenderska dokumentacija broj: 11026/19 od 25.06.2019. godine, te je usvojen zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i usvojen je zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM i obavezan je ugovorni organ da isti nadoknadi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da je tuženi usvojio samo prvi žalbeni navod tužitelja. Navodi da je tuženi odbio kao neosnovan žalbeni navod koji se odnosio na uslov koji je propisan tačkom 2.1. alineja b) TD, a za koji uslov tužitelj smatra da je u suprotnosti sa članom 50. ZJN. Nadalje navodi da je tuženi odbio i žalbeni navod koji se odnosio na uslov iz tačke 2.1 alineja b) TD prema kojem stručna lica moraju imati položen stručni ispit za tehničko rukovođenej u oblasti rudarstva. Smatra da postavljeni uslov ograničava stvarnu konkurenciju i onemogućava sve zainteresovane ponuđače da učestvuju u ovom postupku javne

nabavke. Navodi i da je tuženi odbio žalbeni navod koji se odnosio na uslov propisan tačkom 2.1 alineja a) TD, te da se iz osporenog rješenja ne može utvrditi da li je tuženi uopšte razmatrao ovaj žalbeni navod.Smatr da su dokazi propisani tačkom 2.1 alineja b) TD nejasni, neprecizni i nepotpuni, a što je suprotno članu 53. stav 1. ZJN. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je prethodno ispitao postojanje procesno pravnih uslova za meritorno rješavanje spora, pa je našao da isti ne postoje, zbog čega je odlučio kao u dispozitivu rješenja iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. SarajevoZavisno društvo Rudnik mrkog uglja Zenica d.o.o. Zenica pokrenuo konkurentski postupak javne nabavke „ Izrada elaborata o tehno-ekonomskoj opravdanosti eksploatacije preostalih eksploatacionih rezervi uglja u okvirima eksploatacionog područja pogona „Stranjani" i dopunskog rudarskog projekta pripreme i otkopavanja međukomornih stubova u zapadnom dijelu jame „Stranjani" (rudarsko-mašinski dio)", za koji je Obavještenje o nabavci broj: 952-7-2-142-3-64/19 od 25.06.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki. Tužitelj je protiv tenderske dokumentacije izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio kao djelimično osnovanu i poništio tendersku dokumentaciju, te usvojio zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u izosu od 500,00 KM i usvojio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznsou od 658,12 KM.

Zakonom o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH„ broj 19/02 do 74/10) u odredbi člana 2. regulisano je načelno pitanje legitimacije za pokretanje upravnog spora i uslovi pod kojima razne kategorije pravnih subjekata mogu pokrenuti upravni spor. Prema citiranoj odredbi Zakona o upravnim sporovima BiH pravo na pokretanje upravnog spora ima gradjanin ili pravna osoba, ako je konačnim upravnim aktom povrijedjeno neko njihovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu (stav 1. člana 2. citiranog zakona). Odredbom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima BiH propisano je da će sud rješenjem odbaciti tužbu ako utvrdi da je očigledno da se upravnim aktom koji se tužbom osporava ne dira u pravo tužitelja ili u njegov neposredni lični interes zasnovan na zakonu (član 14.).

Iz navedenog slijedi da aktom koji tužitelj tužbom osporava nije povrijeđeno neko njegovo pravo ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu u smislu člana 2. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH. Ovo iz razloga jer je tužiteljev zahtjev istaknut u žalbi bio opredijeljen na poništenje tenderske dokumentacije, a koja je osporenim rješenjem tuženog i poništena, a što nadalje znači da je tužitelj u cijelosti uspio sa svojom žalbom, bez obzira na to što su neki od žalbenih navoda ocijenjeni kao neosnovani.

Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija protiv koje je tužitelj izjavio žalbu tuženom, više nije na snazi, odnosno poništena je osporenim rješenjem, te ne može niti vrijeđati nikavo pravo tužitelja ili neposredni lični interes zasnovan na zakonu.

Iz navedenih razloga tužba tužitelja nije dopuštena pa je ovaj sud primjenom člana 25. stav 1. tačka 3. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu rješenja.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo